

YHDENVERTAISUUS- JA TASA-ARVOLAUTAKUNTA/Jaosto

Valintakoe, viittomakieli, tulkkaus, kohtuullinen mukautus

Diaarinumero: YVTLTK/7XX/2019

Antopäivä: XX.XX.2020

Hakija on kuuro ja hänellä on Kelan myöntämä päätös viittomakielen tulkkauksesta, jota palvelua hän käyttää arjessaan. Hakija oli ilmoittautunut ammattikorkeakoulun järjestämään valtakunnalliseen digitaaliseen valintakokeeseen. Hakija katsoi tulleen syrjityksi, kun ammattikorkeakoulu oli ensin evännyt hakijan pyynnön viittomakielen tulkin käyttämisestä valintakokeessa, koska pyyntö oli lähetetty ennalta ilmoitetun määräajan jälkeen.

Ottaen huomioon, että korkeakoulut olivat vastaajan selvittämällä tavalla valtakunnallisesti yhdenmukaistetun käytännön mukaisesti pyytäneet kaikilta hakijoilta tietoa kaikista mahdollisista erityisjärjestelyistä tiettyyn määräpäivään mennessä, ja että valintakoetilaisuuden luonne ja tarkoitus olivat voineet edellyttää koejärjestäjän etukäteisvalmistautumista erilaisiin poikkeaviin järjestelyihin, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, ettei erillisen erityisjärjestelypyynnön edellyttämistä ole sellaisenaan pidettävä välittömästi tai välillisesti kuulovammaisia henkilöitä syrjivänä käytäntönä. Hakijan kuukausi määräajan jälkeen vain muutama päivä ennen pääsykoetta esittämää pyyntöä oli näin ollen arvioitava kohtuullisten mukautusten pyytämisenä.

Vastaaja oli selvittänyt uuden valintakokeen olleen kokonaan digitaalinen ja kirjallinen, myös yleisten valintakoeohjeistuksien osalta. Vastaajan edustaja oli ensimmäisessä vastausviestissään valtakunnalliseen yhdenmukaiseen ohjeistukseen ja määräaikoihin vedoten, arvioimatta hakijan henkilökohtaisia ominaisuuksia, evännyt kuulovammaisen henkilön tulkin osallistumisen pääsykokeeseen. Vastaaja oli kuitenkin vielä ennen pääsykoetta erillisellä pikapäätöksellä myöntänyt hakijalle erityisjärjestelyn viittomakielen tulkin käyttämisestä valintakokeessa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, että kun hakijan yhteydenotto oli tullut vastaajan tietoon hyvin lähellä valintakoetta, ja vastaaja oli ensimmäisestä kieltävästä vastauksestaan huolimatta ennen koetta myöntänyt hakijalle erityisjärjestelyn, ja näin viimeistään tällä toimenpiteellä mahdollistanut hakijan yhdenvertaisen osallistumisen pääsykokeeseen, sen ei voitu katsoa evänneen hakijalta hänen pyytämäänsä kohtuullista mukautusta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta hylkäsi hakijan hakemuksen.

(Lainvoimainen)

Asian tausta

Hakija on kuuro ja hänellä on Kelan myöntämä päätös viittomakielen tulkkauksesta, jota palvelua hän käyttää arjessaan. Hakija on ilmoittautunut ammattikorkeakoulun 31.10.2019 järjestämään valtakunnalliseen digitaaliseen valintakokeeseen.

Hakijan vaatimukset

Hakija pyytää yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakuntaa toteamaan, että vastaaja on syrjinyt häntä hänen vammaisuutensa perusteella ja kieltämään syrjinnän jatkossa.

Hakija pyytää uhkasakon asettamista päätöksen tehosteeksi.

Hakijan vaatimusten perusteet

Hakija oli tarvinnut valintakokeeseen kanssaan tulkin, jolle oli tullut varata oma tuoli ja jonka tehtävänä oli viittoa valintakoejärjestäjien puhetta ja yleisiä puheenvuorojen ennen ja jälkeen valintakokeen. Hakija oli ollut ennen 31.10.2019 järjestettyä pääsykoetta 27.10.2019 yhteydessä ammattikorkeakouluun ja pyytänyt vastaajaa järjestämään hänen pääsykoetilanteeseensa ylimääräisen tuolin viittomakielen tulkin käyttöön. Vastaaja oli vastannut tiedusteluun 28.10.2019 todeten, että tulkin tuominen pääsykokeeseen oli erityisjärjestely, jota varten hakijan olisi tullut tehdä pyyntö erityisjärjestelystä 25.9.2019 mennessä. Vastaajan mukaan hakijan pyyntöä ei ollut enää mahdollista toteuttaa kaikkien hakijoiden yhtäläisen erityisjärjestelypyyntöoikeuden takaamiseksi, ja vastaaja oli nimenomaisesti kieltänyt hakijan tulkin pääsyn pääsykokeeseen.

Mikään ei ollut ohjannut hakijaa ilmoittamaan viittomakielen tulkin tarpeestaan etukäteisesti. Vastaajan viittaamalla ammattikorkeakouluihin hakemisesta informoivalla internetsivulla eikä erityisjärjestelyistä ilmoittamista koskevalla lomakkeella ollut mainintaa viittomakielen tulkista ilmoittamisesta.

Hakija oli asetettu vammaisuutensa ja käyttämänsä kielen johdosta muihin hakijoihin nähden eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää perustetta, kun ammattikorkeakoulu oli vaatinut hakijalta etukäteisilmoitusta tulkkauspalvelun käytöstä ennen valintakokeeseen osallistumista. Muissa ammattikorkeakoulujen valintakoepaikoissa vastaavaa ongelmaa ei ollut ilmennyt. Vastaajan toiminta täytti ensisijaisesti välittömän tai välillisen syrjinnän tunnusmerkistön, ja toissijaisesti hakijalta oli evätty hänen pyytämänsä kohtuulliset mukautukset. Toiminnallaan vastaaja oli vaikeuttanut hakijan keskittymistä pääsykokeeseen valmistautumisessa.

Hakija oli varannut vastaajalle tilaisuuden korjata menettelyään, mutta se ei ollut vastannut määrääkaaan mennessä. Vastaaja oli toiminut vasta, kun hakijan asiamies oli ottanut siihen yhteyttä. Myöhempi toiminta ei poistanut jo tapahtunutta syrjintää.

Vastaajan vastaus

Vastaaja ei ollut syrjinyt hakijaa.

Vastaajan vastauksen perusteet

Hakija oli saanut käyttää viittomakielen tulkkia valintakokeessaan 31.10.2019. Hakijan asiamies oli lähettänyt vastaajalle hakijan valintakoetta koskevan viestin 28.10.2019 ja ammattikorkeakoulu oli 30.10.2019 valtakunnallisen valintakokeen kehittämishankkeen edustajien kanssa keskusteltuaan todennut, että hakijalle voitiin myöntää pikapäätöksellä erityisjärjestelyinä viittomakielen tulkin käyttömahdollisuus valintakokeessa 31.10.2019. Hakija oli saanut asiasta tiedon 30.10.2019 kello 15.54.

Valtakunnallinen määräaika erityisjärjestelypyyntöjen toimittamiselle oli ollut 25.9.2019 klo 15.00. Määräaika ja erityisjärjestelyn hakemista koskeva tarkempi ohjaus ilmeni AMK-valintakokeen erityisjärjestelyjä koskevasta ohjeesta. Vastaaja oli evännyt hakijan 27.10.2019 toimittaman erityisjärjestelypyynnön valtakunnallisen määräajan ylittymisen johdosta, koska viittomakielen tulkin oli katsottu olevan erityisjärjestely. Hakijalle annettu vastaus oli yhdenvertainen muihin hakijoihin nähden, koska kaikille hakijoille oli ilmoitettu erityisjärjestelyilmoitusten määräajasta. Koska määräpäivä oli etukäteisesti selkeästi ilmoitettu, joku toinen hakija olisi voinut jättää myöhäisen pyynnön kokonaan toimittamatta, ja siten hakija olisi määräajan jälkeen myönnetyn erityisjärjestelyn osalta saanut puolelleen edun muihin hakijoihin nähden. Mikäli viimeisinä päivinä ennen valintakoetta korkeakouluun saapuisi useita erityisjärjestelypyyntöjä, järjestelyjä ei välttämättä olisi mahdollista yhdenvertaisesti toteuttaa.

Ammattikorkeakoulujen uusi yhteinen digitaalinen valintakoe oli järjestetty ensimmäistä kertaa juuri lokakuun 2019 lopussa. Digitaalisen valintakokeen kaikki ohjeistus annettiin kirjallisesti joko koetilan seinälle heijastettuna tai tietokoneen ruudulla koeohjelmassa. Kokeen uudistamista koskevassa hankkeessa oli muun muassa yhdenmukaistettu toimintatapoja tietyissä tilanteissa. Näihin toimintatapoihin olivat kuuluneet myös valintakokeen erityisjärjestelyt ja saavutettavuus. Opetushallituksen asettama Korkeakoulujen asiakaspalveluryhmä ASPA oli tuottanut muun muassa valintakokeiden erityisjärjestelyohjeita ja laatinut valtakunnallisen aikataulun erityisjärjestelyistä ilmoittamiseen. Ammattikorkeakoulu, kuten muutkin korkeakoulut, olivat vahvasti sitoutuneet noudattamaan yhteisesti sovittuja toimintatapoja uuden valintakokeen ollessa ensimmäistä kertaa käytössä. Esteettömyys oli tärkeä tavoite ammattikorkeakoulun koulutuksen järjestämisen lisäksi myös opiskelijavalinnassa.

Esittelijän esitys

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, ettei vastaaja ole syrjinyt hakijaa, ja hylkää hakijan hakemuksen.

Perustelut

Syrjinnän kielto

Suomen perustuslain (731/1999) 6 §:n 1 momentin mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Pykälän 2 momentin mukaan ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan muun muassa vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Yhdenvertaisuuslakia (1325/2014) sovelletaan sen 2 §:n 1 momentin mukaan julkisessa ja yksityisessä toiminnassa. Yhdenvertaisuuslain 4 §:n 2 momentin mukaan koulutuksen järjestäjällä tarkoitetaan tässä laissa sitä, joka järjestää lakiin perustuvaa opetusta tai koulutusta.

Yhdenvertaisuuslain 6 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjän ja tämän ylläpitämän oppilaitoksen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi. Edistämistoimenpiteiden on oltava oppilaitoksen toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä muun muassa kielen, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Pykälän 2 momentin mukaan välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi laissa tarkoitettua syrjintää on muun muassa kohtuullisten mukautusten epääminen.

Välittömänä syrjintänä pidetään yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaan sitä, jos jotakuta kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa. Syrjintä on yhdenvertaisuuslain 13 §:n mukaan välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.

Yhdenvertaisuuslain 21 §:n 2 momentin mukaan se, joka katsoo joutuneensa syrjityksi, voi saattaa syrjintää koskevan asian yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan käsiteltäväksi.

Suomessa lailla voimaansaatetun YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen (CRPD, vammaisyleissopimus, SopS 26-27/2016) 5 artiklan 2 kohdan mukaan sopimuspuolet kieltävät kaiken syrjinnän vammaisuuden perusteella ja takaavat vammaisille henkilöille yhdenvertaisen ja tehokkaan oikeussuojan syrjintää vastaan syrjintäperusteesta riippumatta.

Vammaisyleissopimuksen 24 artiklan 5 kohdan mukaan sopimuspuolet varmistavat, että vammaisille henkilöille annetaan syrjimättä ja yhdenvertaisesti muiden kanssa mahdollisuus yleiseen kolmannen asteen koulutukseen, ammattikoulutukseen, aikuiskoulutukseen ja elinikäiseen oppimiseen. Tätä varten sopimuspuolet varmistavat, että vammaisia henkilöitä varten tehdään kohtuulliset mukautukset.

Kohtuulliset mukautukset

Yhdenvertaisuuslain 15 §:n 1 momentin mukaan muun muassa koulutuksen järjestäjän on tehtävä asianmukaiset ja kulloisessakin tilanteessa tarvittavat kohtuulliset mukautukset, jotta vammaisen henkilö voi yhdenvertaisesti muiden kanssa saada koulutusta.

Vammaisyleissopimuksen 2 artiklan mukaan kohtuullisella mukauttamisella tarkoitetaan tarvittaessa yksittäistapauksessa toteutettavia tarpeellisia ja asianmukaisia muutoksia ja järjestelyjä, joilla ei aiheuteta suhteetonta tai kohtuutonta rasitetta ja joilla varmistetaan vammaisten henkilöiden mahdollisuus nauttia tai käyttää kaikkia ihmisoikeuksia ja perusvapauksia yhdenvertaisesti muiden kanssa. Sopimuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaan sopimuspuolet toteuttavat kaikki asianmukaiset toimet varmistaakseen kohtuullisten mukautusten tekemisen.

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan syrjintäkiellosta ei johdu velvollisuutta kohdella ihmisiä eri tavoin näiden henkilökohtaisten tarpeiden edellyttämällä tavalla, jollei kyse ole ehdotetun lain 15 §:ssä tarkoitetusta vammaisen henkilön tarvitsemasta kohtuullisesta mukautuksesta. Esitöiden mukaan kohtuullisten mukautusten tulee olla kulloisessakin tilanteessa tarvittavia. Mukautukset ovat luonteeltaan tapauskohtaisia ja niiden tulee vastata kyseisessä konkreettisessa tilanteessa vammaisen ihmisen tarpeisiin. Ne voidaan toteuttaa olosuhteista riippuen eri tavoin. Mukautuksen kohtuullisuudella tarkoitetaan yhtäältä sitä, että mukautuksista ei saa koitua kohtuutonta taloudellista tai muunlaista rasitetta, ja toisaalta sitä, että mukautusten tulee vammaisten ihmisten näkökulmasta kohtuullisella tavalla toteuttaa heidän yhdenvertaiset mahdollisuutensa saada esimerkiksi palveluja. Kohtuullisena mukautuksena tehtävän toimenpiteen tulee vastata vammaisen ihmisen tarpeeseen, se tulee toteuttaa kohtuullisessa ajassa mukauttamispyyntöä esittämisestä, ja sen tulee olla käytännön näkökulmasta olosuhteisiin soveltuva. (HE 19/2014 vp, s. 70 ja 79-81)

Kysymyksenasettelu

Asiassa on ensinnäkin arvioitava, syntyykö hakijan vaatimusten perusteella oletettava syrjinnästä. Mikäli syrjintäoletettaman katsotaan syntyneen, on arvioitava, onko vastaaja esittänyt syrjintäoletettaman kumoavaa selvitystä.

Asian arviointi

Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan syrjintäoletttama syntyy, jos vireillepanijan esittämien tai muiden asiaa käsiteltäessä esiin tulleiden seikkojen perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun. Ensisijaisesti vireillepanijan on esitettävä sellaista näyttöä tapahtumien kulusta tai muusta tosiseikastosta, jonka perusteella asiaa objektiivisesti arvioiden voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun. Pelkkä väite tai epäily syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikkomisesta ei riittäisi oletttaman syntymiseen. (HE 19/2014 vp, s. 93)

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan merkitystä ei ole sillä, onko tekijän tarkoituksena ollut syrjiä, jos menettelyä on objektiivisin perustein arvioituna pidettävä syrjintänä. (HE 19/2014 vp., s.71)

Hakijan mukaan, kun vastaaja on hänen 27.10.2019 lähettämäänsä tulkille varattavaa tuolia koskevaan viestiinsä vastannut kieltävästi tulkin mukaan ottamisen eväten, se on syrjinyt häntä välittömästi tai välillisesti, tai ainakin evännyt häneltä hänen pyytämänsä kohtuulliset mukautukset, eikä myöhempi tilanteen korjaaminen poistanut tapahtunutta syrjintää. Hakijan mukaan hän ei ollut tietoinen viittomakielen tulkista ilmoittamisen määräajasta, koska erityisjärjestelyhakemuksessa eikä muussakaan esillä olleessa informaatioissa ollut mainintaa viittomakielen tulkista ilmoittamisesta.

Asiassa esitetyistä erityisjärjestelyhakemista koskevista ohjeistuksista, joiden on selvitetty olleen saatavilla internetissä, käy ilmi, että erityisjärjestelyä on tullut hakea vastaajan ilmoittamalla tavalla 25.9.2019 mennessä, eli noin kuukausi ennen hakijan viittomakielen tulkkia koskevaa yhteydenottoa. Vastaajan toimittamista liitteistä ilmenee, että määräajan jälkeen toimitettu erityisjärjestelypyyntö otetaan käsiteltäväksi vain akuuteissa poikkeustapauksissa ja edellytyksenä on, että ammattikorkeakoulu pystyy viemään päätöksen järjestelmään 11.10.2019 mennessä. Esitetyn selvityksen perusteella hakijan on näin ollen katsottava esittäneen tulkin käyttöä koskevan pyyntönsä ammattikorkeakoulun soveltamien erityisjärjestelymääräaikaan jälkeen.

Hakijan mukaan hän ei ollut tietoinen siitä, että myös viittomakielen tulkista olisi tullut ilmoittaa etukäteen, koska tällaista mainintaa ei erityisjärjestelyohjauksessa ollut. Vastaajan vastauksensa liitteeksi esittämästä ammattikorkeakoulujen valintaperustesuosituksesta 2019 ilmenee, että korkeakouluun hakijan on haettava oikeutta valintakokeeseen liittyviin erityisjärjestelyihin erillisellä hakemuksella, jossa hän kuvaa tarvitsemansa järjestelyt ja niiden perustelut. Liitteestä ilmenee, että jos erityisjärjestelyyn oikeuttava este on olemassa jo hakuaikana, erityisjärjestelyä on haettava erikseen ilmoitettuun määräaikaan mennessä. Erityisjärjestelyistä ilmoittamista koskevasta ohjauksesta käy ilmi, että ammattikorkeakoulu tekee nimenomaisen päätöksen niistä erityisjärjestelyistä, joihin hakijalle on erityisjärjestelyhakemuksensa perusteella oikeus. Lomakkeessa mainitaan, että todisteena erityisjärjestelytarpeesta voi toimia esimerkiksi lääkärintodistus tai muu vastaava lausunto vamman tai sairauden laadusta. Erityisjärjestelyjä koskevassa lomakkeessa ei ole ilmoitettu jokaista erityisjärjestelyksi luettavaa toimea erikseen, vaan erityisjärjestelyjä on voinut kuvata myös vapaasanakentässä "muu syy". Yhtenä erityisjärjestelynä mainitaan lisäksi tilajärjestely mukana olevan avustajan vuoksi.

Edellä erityisjärjestelyohjauksesta ilmenevien tietojen perusteella yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että kun lomake ei ole tyhjentävästi selvittänyt kaikkia hyväksyttäviä erityisjärjestelyjä, ja kun lomakkeessa on esitetty esimerkkinä erityisjärjestelystä lisätilarive, hakijan 27.10.2019 tulkilleen pyytämän lisätuolin on katsottava kuuluvan lomakkeessa tarkoitettujen erityisjärjestelyjen piiriin. Kun lomakkeella viitataan erityisjärjestelytarpeen todistamisen osalta lääkärintodistukseen, tai muihin vastaaviin lausuntoihin, kuulovammaisuudesta aiheutuvat erityistarpeet ovat myös tältä osin ymmärrettävissä erityisjärjestelyoikeuden piiriin kuuluviksi. Näin ollen yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että hakijan olisi lähtökohtaisesti tullut pyytää erityisjärjestelyä korkeakoulun ilmoittaman määräajan mukaisesti.

Hakijan mukaan jo etukäteisilmoituksen vaatiminen asetti hänet hänen vammaisuutensa ja käyttämänsä kielen takia muihin nähden epäedulliseen asemaan. Ottaen huomioon, että korkeakoulut ovat vastaajan selvittämällä tavalla valtakunnallisesti yhdenmukaistetun käytännön mukaisesti pyytäneet kaikilta hakijoilta tietoa kaikista mahdollisista erityisjärjestelyistä tiettyyn määräpäivään mennessä, ja että valintakoetilaisuuden luonne ja tarkoitus voivat edellyttää koejärjestäjän etukäteisvalmistautumista erilaisiin poikkeaviin järjestelyihin, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, ettei erillisen erityisjärjestelypyynnön edellyttämistä ole sellaisenaan pidettävä välittömästi tai välillisesti kuulovammaisia henkilöitä syrjivänä käytäntönä. Hakijan kuukausi määräajan jälkeen vain muutama päivä ennen pääsykoetta esittämää pyyntöä on näin ollen arvioitava kohtuullisten mukautusten pyytämisenä.

Vastaaja on selvittänyt uuden valintakokeen olleen kokonaan digitaalinen ja kirjallinen, myös yleisten valintakoeohjeistuksien osalta. Vastaajan edustaja on ensimmäisessä vastausviestissään valtakunnalliseen yhdenmukaiseen ohjeistukseen ja määräaikoihin vedoten, arvioimatta hakijan henkilökohtaisia ominaisuuksia, evännyt kuulovammaisen henkilön tulkin osallistumisen pääsykokeeseen. Vastaaja on kuitenkin vielä ennen pääsykoetta erillisellä pikapäätöksellä myöntänyt hakijalle erityisjärjestelyn viittomakielen tulkin käyttämisestä valintakokeessa. Edellä selostetuilla perusteilla yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että kun hakijan yhteydenotto on tullut vastaajan tietoon hyvin lähellä valintakoetta, ja vastaaja on ensimmäisestä kieltävästä vastauksestaan huolimatta ennen koetta myöntänyt hakijalle erityisjärjestelyn, ja näin viimeistään tällä toimenpiteellä mahdollistanut hakijan yhdenvertaisen osallistumisen pääsykokeeseen, sen ei voida katsoa evänneen hakijalta hänen pyytämäänsä kohtuullista mukautusta.

Johtopäätös

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta hylkää hakijan hakemuksen.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan päätös

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta päätti hyväksyä esittelijän esityksen.

Lainkohdat

Suomen perustuslaki (731/1999) 6 § 1 ja 2 momentti

Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) 2 § 1 momentti, 4 § 2 momentti, 6 § 1 momentti, 8 § 1 ja 2 momentti, 10 §, 13 §, 15 §, 20 § 3 momentti, 21 § 2 momentti ja 28 §

Laki vammaisten henkilöiden oikeuksista tehdyn yleissopimuksen ja sen valinnaisen pöytäkirjan lainsäädännön alaan kuuluvien määräysten voimaansaattamisesta (26/2016) 1 §

YK:n yleissopimus vammaisten henkilöiden oikeuksista (SopS 26-27/2016) 5 artikla 2 kohta, 24 artikla 5 kohta

Muutoksenhaku

Muutoksenhakuohjaus liitteenä.

Asian ovat päättäneet Tuomas Ojanen (puheenjohtaja), Riitta-Maija Jouttimäki, Pirkko Mahlamäki, Niina Mäntylä ja Timo Saranpää. Asian esittelijä Maria Peltoniemi.