

SYRJINTÄLAUTAKUNTA

Syrjintä, ravintola, pukeutuminen, etninen tausta, syrjintäolettaama, todistustaakka

Diaarinumero: 2392/66/2005

Antopäivä: 19.6.2006

A oli menossa yhdessä aviopuolisonsa B:n ja ystäviensä C:n ja D:n kanssa Helsingissä sijaitsevaan ravintolaan. Järjestyksenvalvoja E esti seurueen ravintolaan sisäänpääsyn A:n lenkkikenkien vuoksi. Syrjintälautakunta katsoi hakemuksesta ilmenevän, että ravintolaan on järjestyksenvalvojen estämättä päässyt sisälle useita henkilöitä, joilla on ollut vastaavanlaiset jalkineet kuin A:lla. Vastaajat eivät tätä kiistäneet. Ravintola myönsi järjestyksenvalvonnasta vastaavan yhtiön henkilökunnan toimineen osin virheellisesti katsoessaan A:n jalkineiden olevan kategorisesti sisäänpääsyn este. E ilmoitti myöntävänsä virheensä evätessään A:n pääsyn ravintolaan kyseisten jalkineiden takia. Näin ollen sisäänpääsyn epäämisen todellisena syynä ei ole voinut olla A:n pukeutuminen, kuten vastaajat ovat esittäneet, vaan sisäänpääsyn estäminen on perustunut A:n etniseen alkuperään. Vastaaja E:n ei ole katsottava esittäneen näyttöä siitä, ettei hän ole rikkonut syrjinnän kieltoa. Näin on jäänyt selvittämättä, että A:n sisään pääsyn estäminen järjestyksenvalvoja E:n toimesta olisi johtunut jostain muusta kuin A:n etnisestä alkuperästä. Lautakunta katsoi tulleen selvitettyksi, että A on asiakkaana tullut järjestyksenvalvoja E:n toimesta kohdelluksi muita epäedullisemmin ja että syrjintäkieltoa on rikottu.

Hakijan selvitys tapahtumista

A oli 16.4.2005 menossa yhdessä aviopuolisonsa B:n ja ystäviensä C:n ja D:n kanssa Helsingissä sijaitsevaan Ravintolaan.

Hakijan mukaan ravintolan järjestyksenvalvoja E esti seurueen ravintolaan sisäänpääsyn A:n lenkkikenkien vuoksi. Koska vastaavanlaisia lenkkikenkäiä oli muillakin ravintolaan pääsyä jonottavilla, oli B vaatinut sisäänpääsyn epäämiselle tarkempia perusteluja ja pyytänyt ravintolapäällikköä paikalle.

Paikalle oli saapunut toinen järjestyksenvalvoja F, joka oli vienyt B:n sisälle ravintolan tiloihin ja kysynyt häneltä, kuinka monta arabia tai mustaa B oli nähnyt ravintolassa. B oli havainnut, ettei ravintolan asiakkaina ollut arabeja tai ihonväriältään mustia henkilöitä. Palatessaan sisältä ravintolasta ystäviensä luo järjestyksenvalvoja F:n sanoista järkyttynyt B oli kehottanut seuruettaan lähtemään ravintolan ovelta pois.

F X Oy Järjestyksenvalvonnasta kertoi vähemmistövaltuutetulle, että sisäänpääsy estettiin A:n jalkineiden sopimattomuuden vuoksi. Järjestyksenvalvoja E:n arvion mukaan A:n valkoiset juoksulenkkikengät eivät olleet tarpeeksi siistit ravintolaan. F oli selvittänyt, että ravintolaan pääsee myös siisteissä juoksulenkkikengissä, mutta hän ei esimiehenä ollut ilmeisesti ohjeistanut järjestyksenvalvoja E:tä tarpeeksi selvästi asiassa. E oli ollut siinä ymmärryksessä, että ravintolaan pääsee sisään city-lenkkikengissä, mutta ei juoksulenkkikengissä. F myöskin kertoi, että hän vei seurueeseen kuuluneen naisen sisään ravintolaan näyttääkseen hänelle, että ravintolassa on useita kymmeniä etniseltä alkuperältään valtaväestöstä eroavia asiakkaita.

Hakijan mukaan A:n kengät eivät olleet juoksulenkkikengät, vaan city-lenkkikengät. A:n mukaan ravintolaan pääsyn estäminen ei johtunut hakijan mukaan hänen kengistään, sillä ravintolassa oli useita henkilöitä vastaavanlaisissa jalkineissa samoin kuin jonossa odottamassa sisäänpääsyä. Hakijan mukaan todellinen syy estää ravintolaan pääsy oli hänen etninen taustansa.

Hakijan perustelut

Hakijan mukaan A:n ja hänen seurueensa ravintolaan pääsy estettiin vedoten A:n jalkineiden olevan sopimattomat ravintolaan. Kuitenkin A, hänen vaimonsa B ja heidän ystävänsä C ja D näkivät, että ravintolaan jonotti useita henkilöitä vastaavanlaisissa jalkineissa, ja että ravintolaan myös päästettiin henkilöitä vastaavissa jalkineissa.

Hakijan mukaan se seikka, että ravintolan järjestyksenvalvontaa hoitavilla ei ollut tarkkaa käsitystä siitä, minkälaisilla lenkkikengillä ravintolaan pääsee sisään, vahvistaa sitä, että sisäänpääsyn estäminen ei perustunut hyväksyttävään objektiiviseen perusteeseen. Hakijan mukaan A:n ravintolaan pääsyn estäminen perustui A:n mustaan ihonväriin ja valtaväestöstä poikkeavaan etniseen taustaan.

Hakijan mukaan epäilyä syrjinnästä vahvistaa myös se, että vahtimestari vei A:n vaimon B:n ravintolaan sisälle ja esitti hänelle kysymyksen, kuinka monta arabia tai mustaa B näki ravintolan asiakkaana. B:n havainnon mukaan asiakaskunnassa ei ollut taustaltaan arabeja tai tummaihoisia.

Hakijan mukaan sisäänpääsyn estämisen perustumista A:n etniseen taustaan vahvistaa järjestyksenvalvoja F:n toteamukset B:lle katsoa, minkälaisia ystäviä B:llä on.

Hakijan mukaan yhdenvertaisuuslaissa säädetyn syrjintäkiellon noudattaminen velvoittaa sekä ravintolan johtajaa ja ravintolapäällikköä että X Oy Järjestyksenvalvontaa ja sen järjestyksenvalvoja. Syrjintäkielto ulottuu hakijan mukaan myös mahdolliseen käskyyn tai ohjeeseen toimia syrjivällä perusteella.

X Oy Järjestyksenvalvonnan vastaus

F esittää X Oy Järjestyksenvalvonnan puolesta omien muistikuviansa tapahtumien kulusta poikkeavan suuresti B:n ja A:n kertomasta.

F oli kertomansa mukaan pyytänyt B:n ravintolan sisätiloihin, vaikka sitä hänen ei olisi tarvinnut tehdä.

F:n mukaan ravintolan omistajat, johto tai esimiehet eivät ole antaneet ohjetta tai käskyä syrjiä. Kyseistä käskyä tai ohjetta hän ei ole myöskään itse esimiehenä antanut.

F:n mukaan, mikäli B ja hänen seurueensa olisi käyttäytynyt rauhallisesti hänen saapuessaan E:n pyynnöstä ovelle, hänellä olisi ollut mahdollisuus korjata välittömästi E:n tekemä virhe koskien juoksulenkkareita. F:n saapuessa ovelle, oli B ja hänen seurueensa kiihtyneessä tilassa.

F:n mukaan hän ei yrityksistään huolimatta pystynyt kommunikoimaan B:n kanssa, joka oli huutanut rasistisia syytöksiä, vaati ravintolapäällikköä paikalle. F oli kertomansa mukaan ajatellut, että B lopettaisi rasistiset syytökset ja tajuaisi tilanteen nähdessään ravintolan asiakkaina lukuisia etniseltä taustaltaan valtaväestöstä poikkeavia.

F:n mukaan A:n sisään pääsyn estäminen ei liittynyt hänen etniseen taustaansa tai ihon väriin, vaan hänen jalkineisiinsa.

F:n mukaan on valitettavaa, että A:n ravintolaan pääsyn estäminen tapahtui virheellisesti hänen jalkineidensa takia.

F:n mukaan työhöntuloperehdytykseen kuuluu useita kymmeniä aihealueita, joista yhtenä on sisään pääsykriteerit, joiden yhtenä kohtana on asiakkaiden jalkineet. F:n mielestä oli inhimillistä ja anteeksiannettavaa olla muistamatta kaikkia kriteereitä.

F:n mukaan useat hänen järjestyksenvalvojistaan olivat aikaisemmin tehneet töitä muissa ravintoloissa. Useisiin keskustan alueen yökerhoihin ei pääse asiakkaaksi ”juoksu- lenkkareissa” kun taas kyseiseen ravintolaan pääsee. Tämän pienen eron muistamisessa on hänen työntekijöillään ollut valitettavasti ongelmia.

F:n mukaan hänen tarkoituksensa oli yrittää näyttää B:lle, että ravintolan asiakkaina oli useita kymmeniä henkilöitä, jotka poikkeavat etniseltä taustaltaan valtaväestöstä. F oli kertomansa mukaan mennyt B:n kanssa suoraan ravintolan yläkertaan, ja B oli kääntynyt portaiden päässä takaisin. B:llä ei ollut siten mahdollisuutta nähdä kuin osa ravintolan sadoista asiakkaista.

Järjestyksenvalvoja E:n vastaus

E kiistää syyllistyneensä syrjintään työskennellessään järjestyksenvalvojana ravintolassa 16.4.2005 ja evätessään A:lta pääsyn ravintolan asiakkaaksi.

E toteaa, että tilanne alkoi siten, että hän huomasi A:n ravintolan jonossa, koska oli kiinnittänyt huomiota A:n jaloissa oleviin valkeisiin juoksulenkkikengien, jotka selvästi poikkesivat muista ravintolaan pyrkijöiden jalkineista.

E kertoo ilmoittaneensa A:lle, ettei tällä olevilla valkeisilla jalkineilla pääse ravintolaan. Hän kertoo tehneensä sen selkeästi sekä suomeksi että englanniksi, koska oli huomannut A:n ihon värin olleen tumma.

E:n palattua tauolta oli A kuitenkin edennyt jonossa ensimmäiseksi. E kertoo toistaneensa A:lle, ettei hän voi päästä ravintolaan kyseisissä jalkineissa.

E:n mukaan A:n seurassa ollut B alkoi säättiä häntä ja F:ää rasistiksi.

E ilmoittaa myöntävänsä henkilökohtaisesti virheensä evätessään A:n pääsyn ravintolaan kyseisten valkeiden juoksulenkkikengien takia. Osin huonon perehdytyksen ja osin muistamattomuuden vuoksi E ilmoittaa noudattaneensa edelleen samaa sääntöä, jota oli noudattanut edellisessä työpaikassaan, vaikka jalkineita koskeva sääntö kyseisessä ravintolassa on löysempi.

E oli keskustellut asiasta heti työvuoron päätyttyä ja toteaa nyt tietävänsä paremmin ravintolan säännöt pukeutumisen suhteen.

E:n mukaan kyseessä ei ollut A:n ihonväri tai etninen tausta tai muukaan syrjintä, vaan osin väärinkäsityksestä johtunut A:n asuun liittyvä seikka, valkeat juoksulenkkikengät.

Ravintolan vastaus

Ravintola kiistää A:n hakemuksessa esitetyn väitteen siitä, että ravintola tai sen edustajat olisivat rikkoneet palvelujen tarjonnassaan etniseen taustaan perustuvaa syrjinnän kieltoa.

Ravintola viittaa F:n 18.1.2006 ja E:n 14.1.2006 syrjintälautakunnalle antamiin vastauksiin. Ravintolan vastauksessa tapahtumainkulusta esitetty perustuu paikalla olleiden järjestysmiesten antamiin tietoihin.

Ravintolan järjestyksenvalvojatehtävät on ulkoistettu X Oy Järjestyksenvalvonnalle. Järjestyksenvalvoja E huomasi jonossa olleen hakijan jalkineiden olevan sellaiset, etteivät ne täyttäneet järjestyksenvalvojan mielestä ravintolan etukäteen määriteltyä asiakasprofiilia, jonka mukaan asiakkaiden tulee olla siististi pukeutuneita.

Ravintolan mukaan hakija vaati saada keskustella ravintolapäällikön kanssa asiasta. E kutsui paikalle esimiehensä, F:n, joka vei B:n ravintolatiloihin osoittaakseen konkreettisesti, että ravintolan asiakkaina oli useita kymmeniä etniseltä taustaltaan valtaväestöstä eroavia henkilöitä ja että seurueen syytökset olivat aiheettomia.

Ravintolan mukaan virheellisesti tässä tapauksessa on menetelty silta osin, etteivät järjestyksenvalvojat kutsuneet paikalle ravintolan vastaavaa hoitajaa, joka olisi voinut osallistua tilanteen ratkaisemiseen ja selvittämiseen ja samalla oikaista järjestyksenvalvojen mahdollisen virheen heti paikan päällä.

Ravintola ja järjestyksenvalvonnasta vastaava yhtiö ovat laatineet palveluiden ostamisesta ja tuottamisesta vastaukseen liitetyn sopimuksen, jossa määritellään järjestyksenvalvonnan sisältö sekä myöskin ravintolan toiminta-ajatuksen mukainen asiakasprofiili, jonka mukaan asiakasvalintaoikeutta toteutetaan tarkoituksena ravintolan tason ylläpito. Ravitsemisliikkeellä on majoitus- ja ravitsemisliikkeistä annetun asetuksen mukaan oikeus valita asiakkaansa, kun valintaoikeutta toteutetaan yhteneväisin ja syrjimättömin perustein. Tässä tapauksessa vastaajayhtiöllä on ollut selkeät, ennalta määritellyt kriteerit, joiden perusteella on asiakasvalintaoikeutta käytetty tarkoituksena toteuttaa ainoastaan ravintolan toiminta-ajatuksen mukaista liikkeen tason ylläpitoa ja järjestyksen turvaamista.

Asiakasvalintakriteerit ovat olleet siististi pukeutuneet, hyvin käyttäytyvät, yli 24-vuotiaat aikuiset henkilöt. Varsinkin aiemmin jalkineiden asema on ollut korostunut pukeutumisen ja olemuksen siisteyden arvioinnissa, mutta viimeaikaisen muotikehityksen johdosta jalkineiden arviointi on vaikeutunut huomattavasti. Kyse ei nykyisin ole niinkään siitä, onko kyse juoksulenkkitoissa vai ns. city-lenkkitoissa, vaan siitä, ovatko jalkineet ylipäättään ulkonäöltään ja kunnoltaan siinä määrin siistit, etteivät ne vaikuta asiakkaan siisteyttä vähentävällä tavalla.

Kuten paikalla olleet järjestyksenvalvojat ovat selvityksissään ja vastauksissaan todenneet, kyseisen ravintolan sääntö ei kenkien osalta ole niin tiukka kuin useissa muissa Helsingin keskustan ravintoloissa, ja järjestyksenvalvonnasta vastaavan yhtiön henkilökunta myöntää tältä osin toimineensa virheellisesti katsoessaan hakijan valkeiden juoksulenkkikien olevan kategorisesti sisäänpääsyn este. Selvää kuitenkin on se, että valkeita juoksulenkkitoja pidetään helpommin sopimattomina tasokkaaseen ravintolaan kuin muita jalkineita. Ravintolan mukaan seurueesta ainakin jotkut on kuitenkin käyttäytynyt tilanteessa kiihtyneesti ja aggressiivisestikin, joten myös järjestyksenpidolliset seikat tulisi ottaa tilanteen jälkikäteisessäkin arvioinnissa huomioon.

Ravintola on ohjeistanut omat ravintolatyöntekijänsä sekä järjestyksenvallonnasta vastaavan yhtiön työntekijät etukäteen sovittujen ohjeiden mukaisesti. Ravintola tai yksikään sen edustajista ei ole missään nimessä antanut ohjetta toteuttaa asiakasvalintaoikeutta syrjivällä tavalla. Tämän toteaa yksiselitteisesti myöskin F 18.1.2006 päätöksessään.

Ravintolan mukaan on valitettavaa, että hakija seurueineen on kokenut tullessaan käännytetyksi ravintolan ovelta väärin perustein ja että tilanteessa on syntynyt epämiellyttävää sanaharkkaa osapuolten välillä. Kokonaisuus huomioon ottaen hakijan subjektiivinen käsitys ei kuitenkaan riitä osoittamaan, että tilanteessa olisi toimittu syrjivästi.

Ravintola esittää, ettei sitä tai sen edustajia voida asettaa vastuuseen, mikäli syrjintälautakunta katsoisi järjestysmiesten toimineen syrjivästi tässä tapauksessa. Ravintola oli mielestään antanut hyväksyttävät ja yhdenvertaiset ohjeet järjestyksenvallonnasta ja asiakasvalinnan toteuttamisesta eikä ole missään tapauksessa ollut tietoinen siitä, että järjestyksenvallvojen toimissa saattaisi olla jotain moitittavaa.

Ravintolan myönteistä suhtautumista erilaisiin etnisiin taustoihin osoittaa osaltaan myös se, että ravintola on hyvin suosittu illanviettopaikka myös etniseltä taustaltaan ulkomaalaisten asiakkaiden parissa.

Hakijan vastaselitys

Hakija katsoo, että tapahtumista ravintolan ovella 16.4.2005 on syntynyt oletettava syrjinnästä etnisen alkuperän perusteella. Ravintolan ja X Oy Järjestyksenvallonta Oy:n edustajien antamat selvitykset eivät hakijan mukaan kumoa tätä olettamaa.

Hakijan mukaan ravintolan edustajien käsitykset tapahtumien kulusta perustuvat järjestyksenvallonnasta vastaavan yhtiön edustajien kuvauksiin. Se, että ravintola kiistää antaneensa ohjetta toteuttaa ravintolan asiakasvalintaa syrjivällä tavalla, ei poista yhtiön vastuuta ravintolan toiminnassa tapahtuvasta syrjinnästä. Vaikka nimenomaisesti syrjivää ohjetta ei olisi annettu, tulee asiakasvalinnan toteutua yhdenvertaisin perustein ja ravintola vastaa niistä ohjeista, joita järjestyksenvallvoille asiakasvalinnan osalta on annettu. Koska ravintolaan oli päässyt useita asiakkaita valkoisissa lenkkitoissa, on hakijan mukaan ilmeistä, että hänet on asetettu eriarvoiseen asemaan juuri ihonvärinsä ja valtaväestöstä poikkeavan etnisen taustansa takia.

Hakijan mukaan selityksessään syrjintälautakunnalle ravintolan edustajat ilmoittavat antaneensa täysin hyväksyttävät ja yhdenvertaiset ohjeet järjestyksenvallonnasta ja asiakasvalinnan toteuttamisesta eivätkä ilmoita olleensa tietoisia siitä, että järjestyksenvallvojen toimissa saattaisi olla moitittavaa. Ravintola ei kuitenkaan ilmoita ohjeiden sisältöä, joten niiden yhdenvertaisuudesta ei voida hakijan mukaan varmistua.

Ravintolan ja X Oy Järjestyksenvallonta –yhtiön välisessä sopimuksessa järjestyksenvallonnasta on sovittu, että X Oy Järjestyksenvallonta vastaa ovitoiminnasta. Sopimuksen mukaan tämä käytännössä tarkoittaa sitä, että järjestyksenvallvoja päästää asiakkaiksi ravintolan määrittelemään asiakasprofiiliin kuuluvat henkilöt. Kun sopimuksessa on asiakasprofiiliksi sovittu siistit, hyvin käyttäytyvät ihmiset, on järjestyksenvallvojalle jätetty kohtuullisen paljon harkinnan mahdollisuuksia asiakasvalinnan toteuttamisessa. Kuitenkin sopimuksessa on selvästi tuotu ilmi, että ravintola määrittelee asiakasprofiilinsa ja on siten vastuussa asiakasvalinnan perusteista ja ohjeistuksesta, vaikka käytännössä työn tekevätkin X Oy Järjestyksenvallvontaan työsuhteessa olevat työntekijät.

Hakijan mukaan ravintolan edustajat ilmoittavat myös, ettei asiakasvalinnan kriteereissä pukeutumisen osalta keskeistä ole niinkään se, onko kyse juoksulenkkitoissa vai ns. city-lenkkitoissa vaan siitä, ovatko jalkineet ylipäättään ulkonäöltään ja kunnoltaan siistit. Ravintolan sääntö ei näin ollen kenkien suhteen ole ehdoton ja järjestyksenvalvoja E myöntääkin omassa vastauksessaan toimineensa virheellisesti katsoessaan hakijan valkoisten lenkkikenkien olleen ehdoton sisäänkäynnin este. Hyväksyttävää perustetta A:n sisäänkäynnin estämiselle ravintolaan ei siten ole esitetty, mikä vahvistaa oletettua, että sisäänkäynnin estämisen syynä on ollut hänen etninen taustansa.

Hakija katsoo tulleen näytetyksi, että ravintolassa on tapahtunut kiellettyä syrjintää ja uusii hakemuksessa esitetyt vaatimukset.

Esittelijän esitys

Järjestyksenvalvoja E on evännyt A:n pääsyn ravintolaan 16.4.2005 hänen etnisen taustansa perusteella.

Syrjintälautakunta kieltää järjestyksenvalvoja E:tä jatkamasta yhdenvertaisuuslain 6 §:ssä tarkoitettua syrjintää etnisen taustan perusteella niin, että se estää A:n ravintolaan sisäänkäynnin ja palvelujen tarjoamisen.

Perustelut

Hakijan mukaan järjestyksenvalvojat estivät 16.4.2005 Kongon demokraattisen tasavallan kansalaisen A:n sisäänkäynnin helsinkiläiseen ravintolaan vedoten siihen, että A:lla olleet jalkineet olivat sopimattomat ravintolaan.

Yhdenvertaisuuslakia sovelletaan etnisen alkuperän perusteella tapahtuvaan syrjintään, kun kysymys on yleisölle tarjottavien tai yleisön saatavilla olevien palvelujen tarjonnasta tai saatavuudesta muissa kuin yksityisten henkilöiden välisissä suhteissa. Laissa säädetyn syrjintäkiellon mukaisesti ketään ei saa syrjiä etnisen tai kansallisen alkuperän perusteella. Välittömänä syrjintänä pidetään sitä, että jotakuta kohdellaan epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta kohdellaan tai jotakuta on kohdeltu tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Yhdenvertaisuuslaissa säädetyn todistustaakkaa koskevan jaon mukaan, vastaajan on syrjintäoletettaman muodostuessa osoitettava, että syrjinnän kieltoa ei ole rikottu.

Vaikka nimenomaisesti syrjivää ohjetta ei olisi annettu, tulee asiakasvalinnan toteutua syrjimättömin ja yhdenvertaisin perustein. Välittömän syrjinnän kannalta ei ole merkitystä sillä, perustuuko eri asemaan asettaminen syrjivään tarkoitukseen vai ei.

Syrjintälautakunta toteaa, että osapuolten tapahtumakulusta esittämät näkemykset poikkeavat toisistaan monissa kohdin.

Syrjintälautakunta katsoo kuitenkin, että hakemuksesta ilmenee, että ravintolaan on järjestyksenvalvojen estämättä jonottanut ja myös sisälle päässyt useita henkilöitä, joilla on ollut vastaavanlaiset jalkineet kuin hakijalla. Vastaajat eivät ole tätä seikkaa kiistäneet.

Ravintola on myöntänyt järjestyksenvalvonnasta vastaavan yhtiön henkilökunnan toimineen osin virheellisesti katsoessaan hakijan jalkineiden olevan kategorisesti sisäänpääsyn este.

Näin ollen sisäänpääsyn epäämisen todellisena syynä ei ole voinut olla hakijan pukeutuminen, kuten vastaajat ovat esittäneet, vaan sisäänpääsyn estäminen on perustunut hakijan etniseen alkuperään. Vastaaja E:n ei ole katsottava esittäneen näyttöä siitä, ettei hän ole rikkonut syrjinnän kieltoa. Näin on jäänyt selvittämättä, että hakijan sisään pääsyn estäminen olisi järjestyksenvalvoja E:n toimesta johtunut jostain muusta kuin etnisestä syystä. E ilmoittaa myös myöntävänsä virheensä evätessään A:n pääsyn ravintolaan kyseisten jalkineiden takia.

Asiassa ei ole näyttöä siitä, että ravintolayhtiö tai järjestyksenvalvonnasta vastannut yhtiö, tai jälkimmäisen yhtiön edustaja F, ovat antaneet syrjiviä ohjeita tai osallistuneet syrjivän päätöksen tekemiseen.

Lautakunta katsoo tulleen selviteteksi, että A on asiakkaana tullut järjestyksenvalvoja E:n toimesta kohdelluksi muita epäedullisemmin ja että syrjintäkieltoa on rikottu.

Syrjintälautakunnan päätös

Järjestyksenvalvoja E on evännyt A:n pääsyn ravintolaan 16.4.2005 hänen etnisen taustansa perusteella.

Syrjintälautakunta kieltää järjestyksenvalvoja E:tä jatkamasta yhdenvertaisuuslain 6 §:ssä tarkoitettua syrjintää etnisen taustan perusteella niin, että se estää A:n ravintolaan sisään pääsyn ja palvelujen tarjoamisen.

Lainkohdat

Yhdenvertaisuuslaki 2 §, 2 momentti, 6 §, 13 §:n 1 momentin 2 kohta, 17 §.

Muutoksenhaku

Muutoksenhakuohjaus liitteenä.