

YHDENVERTAISUUS- JA TASA-ARVOLAUTAKUNTA/Jaosto

Erityisuimakortti, terveydentila, vertailukelpoinen tilanne, välitön syrjintä

Diaarinumero: 8xx/2020

Antopäivä: xx.xx.2021

X:n kaupunki myönsi alennukseen oikeuttavia erityisuimakortteja rintasyöpäpotilaille, mutta ei muunlaisesta syövästä toipuville.

Hakija oli sairastunut syöpään, minkä seurauksena hän oli kärsinyt alaraajaturvotuksesta. Hän katsoi, että häntä oli syrjitty välittömästi terveydentilan perusteella, kun hänelle ei ollut myönnetty erityisuimakorttia, koska hänet oli asetettu perusteetta eri asemaan suhteessa rintasyöpäleikattuihin tilanteessa, jossa hänelle olisi ollut erityisuimakortista samanlainen lääketieteellinen hyöty kuin rintasyöpäleikatuille.

Hakijan toimittamien asiantuntijalausuntojen mukaan rintasyöpäpotilaiden ja alaraajaturvotuksesta kärsivien potilaiden tilanne on analoginen ja nimenomaan alaraajaturvotuspotilaat hyötyvät erityisesti vesiliikunnasta.

Hakija vaati, että yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta kieltää X:n kaupunkia jatkamasta tai uusimasta syrjivää menettelyä, joka syrjii hakijaa hänen sairautensa perusteella rajaamalla hakijan erityisuimakorttietuuden ulkopuolelle ja, että yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asettaa kieltopäätöksen tehosteeksi uhkasakon.

Vastaaja kiisti syrjineensä hakijaa.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta totesi, etteivät vastaajan esittämät työryhmäkäytännöt ja aikataulut olleet yhdenvertaisuuslain 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuja oikeuttamisperusteita.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, että kun hakijalla on sairauden seurauksena samankaltaisia raajojen liikkuvuusrajoitteita kuin rintasyöpäleikatuilla, hänen tilanteensa on yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä tarkoitettulla tavalla vertailukelpoinen suhteessa rintasyöpäleikattuihin.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoi, että vastaaja oli syrjinyt hakijaa hänen terveydentilansa perusteella yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä tarkoitettulla tavalla, kun se ei myöntänyt hakijalle erityisuimakorttia ja kielsi vastaajaa jatkamasta tai uusimasta hakijaan kohdistuvaa syrjintää.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asetti kieltopäätöksen tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon.

(Ei lainvoimainen)

Asian tausta

Hakijalla on diagnosoitu syöpä, joka on leikattu vuonna 2010. Hakija on kärsinyt syövän seurauksena lymfedeemasta eli alaraajaturvotuksesta. Hakija on 1.2.2019 hakenut X:n kaupungilta erityisuimakorttia.

X:n kaupunki ei ole myöntänyt hakijalle erityisuimakorttia. Kaupunki myöntää erityisuimakortteja vain rintasyöpäleikatuille. Kaupunki ei myönnä erityisuimakortteja muista syövistä toipuville.

Hakijan vaatimukset

Hakija vaatii, että yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta kieltää X:n kaupunkia jatkamasta tai uusimasta syrjivää menettelyä, joka syrjii hakijaa hakijan sairauden perusteella rajaamalla hakijan erityisuimakorttietuuden ulkopuolelle.

Hakija vaatii, että yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asettaa kieltopäätöksen tehosteeksi uhkasakon.

Hakijaa vaatii yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakuntaa toteamaan, ettei X:n kaupunki saa poistaa syrjivää menettelyä poistamalla erityisuimakortin kaikilta syövästä toipujilta.

Hakijan perustelut

Hakija katsoo, että häntä on syrjitty välittömästi terveydentilan perusteella, kun hänelle ei ole myönnetty erityisuimakorttia, koska hänet on asetettu perusteetta eri asemaan suhteessa rintasyöpäleikattuihin tilanteissa, jossa hakijalle on erityisuimakortista samanlainen lääketieteellinen hyöty kuin rintasyöpäleikatuille.

Vastaaja myöntää erityisuimakortteja vain rintasyöpäleikatuille. Vastaaja ei myönnä erityisuimakortteja muista syövistä toipuville, vaikka he kärsivät samoista oireista ja vaikka on lääketieteellisesti kiistatonta, että he saisivat erityisuimakortista samanlaista hyötyä. Hakijalla on täysin samat oireet kuin rintasyöpäleikatulla, mutta eri kohdassa kehoa. Erityisuimakortin myöntämisen kannalta sillä missä kohdassa kehoa oireet ilmenevät ei ole merkitystä. Muissa kaupungissa tunnustetaan, että erityisuimakortin rajaaminen muilta kuin rintasyöpäleikatulta ei ole lääketieteellisesti perusteltua.

Vastaajan toimittamien lääkärinlausuntojen, fysioterapeutinlausunnon ja lymfaterapeutinlausunnon mukaan vesiliikunnasta on hyötyä lymfedeeman hoidossa. Ylilääkäri A:n mukaan rintasyöpäpotilaiden ja lymfedeemapotilaiden tilanne on analoginen ja nimenomaan lymfedeemapotilaat hyötyvät erityisesti vesiliikunnasta. Lymfaterapeutti B:n lausunnon mukaan myös muille kuin rintasyöpäpotilaille tulisi myöntää erityisuimakortti, koska esimerkiksi eturauhas- ja gynekologisia syöpiä sairastavat yleensä leikataan ja heille tulee raajoihin liikkuvuusongelmia.

Vastaaja on linjauksellaan rajannut kaikista muista syövistä kuin rintaleikkauksesta toipuvat henkilöt erityisuimakortin saamisen ulkopuolelle. Kysymys on etuuden epäämisestä muista syövistä toipuilta. Vastaajan kielteisen päätöksen mukaan rintasyöpäleikatut on arvioitu erityisuimakorttiin oikeutetuksi ryhmäksi perustuen siihen,

että tutkimusten mukaan naisilla, joiden hoitoihin sisältyy rinnan poisto ja kainaloryhmän imusolmukebiopsia on suurentunut riski saada olkapään ja käden liikkuvuusrajoitteita. Eturauhas- ja gynekologisia syöpiä sairastaneet voivat kärsiä täysin samoista ongelmista kuin rintasyöpää sairastaneet. Kyse on raajojen liikkuvuusongelmista ja lymfedeemasta. Asiassa ei ole kyse diagnoosien rinnastamisesta vaan sairauksien seurausten rinnastamisesta.

Vastaaja tietoisesti syrjii hakijaa eikä esitä yhdenvertaisuuslain tarkoittamaa syytä menettelylleen. Vastaaja perustelee menettelyään vetoamalla työryhmäkäytäntöihinsä ja aikatauluihinsa. Vastaajan prosesseihin liittyvät perustelut eivät ole laillisia perusteita kohdella erityisuimakorttien myöntämisessä henkilöitä yhdenvertaisuuslain ja perustuslain syrjintäkielloissa tarkoitetun syyn perusteella eri tavalla eikä niillä voi oikeuttaa lainvastaisen tilan jatkumista.

Vastaaja rikkoo perustuslain turvaamaa yhdenvertaisuutta, yhdenvertaisuuslakia ja syrjintäkieltoa rajaamalla vastaajan ja vastaajan kanssa samassa tilanteessa olevat henkilöt erityisuimakorttioikeuden ulkopuolella, koska rintasyöpäleikatut ja muista syöivistä leikatut erityisuimakortista hyötyvät ovat vertailukelpoisia ryhmiä.

Vastaajan vastaus

Vastaaja kiistää syrjineensä hakijaa.

Vastaajan perustelut

X:n kaupungissa asuvilla vammaisilla ja pitkäaikaissairailta on ollut mahdollisuus lunastaa erityisuimakortti vuodesta 1987 asti. Kortti on mahdollistanut omaehtoisen uimisen muita kortteja edullisemmin. Erityisuimakortin tavoitteena on ollut aktivoida vammaisia ja pitkäaikaissairaita omaehtoisen liikunnan pariin. Vesiliikunnalla tulee olla erityisuimakorttiin oikeutetun henkilön toimintakyvylle erityistä hyötyä verrattuna muihin mahdollisiin liikuntamuotoihin.

Erityisuimakortin kriteerit päättää kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta. Nykyiset erityisuimakortin kriteerit hyväksyttiin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnassa 18.6.2019. Erityisuimakortin myöntämiskriteerit ja korttiin liittyvät aloitteet sekä ehdotukset on käsitelty tähän saakka aina erikseen, tarpeen mukaan perustetussa moniammatillisessa työryhmässä, joka on laatinut kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnalle esityksen kriteereistä. Työryhmätyöskentelyssä on ollut mukana useita terveydenhuollon ammattilaisia sekä X:n kaupungin vammaisasiamies. Tällä on haluttu varmistaa, että erityisuimakortin kriteerejä ovat valmistelleet henkilöt, jotka parhaiten pystyvät arvioimaan eri diagnoosi- ja vammaisryhmien tarvetta erityisuimakorttiin sekä sitä, onko vesiliikunnasta näiden henkilöiden toimintakyvylle erityistä hyötyä verrattuna muihin mahdollisiin liikuntamuotoihin.

28.11.2018 perustettu erityisuimakorttityöryhmä teki esityksen erityisuimakortin kriteereistä 18.6.2019 olleeseen kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan kokoukseen. Aloitteiden ja muiden huomiointipyyntöjen perusteella työryhmä käsittelee seuraavat ehdotukset: reuma, elinsiirtopotilaat, epileptikot, suolistosairauksista kärsivät, eri syöpäsairaudet, tuki- ja

liikuntaelinsairaudet, psykiatriset sairaudet sekä ylipaino. Edellisten lisäksi työryhmä käsitteli myös muita mahdollisia lisättäviä kriteerejä erityisuimakortin myöntämiseksi. Työryhmä esitti, ettei muiden syöpien lisääminen listalle ole perusteltua, koska syöpäsairauksien osalta ainoastaan rintasyöpäleikatut täyttävät erityisuimakortinkriteerit. Rinnanpoiston jälkeinen vesiliikunnan hyöty on merkittävä muun muassa yläraajan liikkuvuuden säilyttämiseksi, joten rintasyöpä, ja siinä nimenomaan rinnanpoisto kokonaisuudessaan tai operaatio kinalon alueella kriteerinä on perusteltu. Rintasyöpädiagnoosi ei yksin oikeuta erityisuimakorttiin. Ainoastaan rintasyöpää sairastavalle tehty rinnanpoisto kokonaisuudessaan ja/tai operaatio kinalon alueella on myöntämiskriteerinä perusteltu.

Erityisuimakortin myöntämiskriteerit ja korttiin liittyvät aloitteet sekä ehdotukset käsitellään säännöllisesti kahden vuoden välein perustetussa erityisuimakorttityöryhmässä. Työryhmä laatii esityksen erityisuimakortin kriteereistä kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnalle, joka päättää erityisuimakortin kriteerit. Työryhmä ei lisää diagnooseja listaukseensa ilman aloitteita tai käsittelypyyntöjä. Lautakunta ei voi käsitellä yksittäisiä diagnooseja vaan esitysten tulee olla työryhmän valmistelemia.

Liikuntajohtaja on nimennyt 7.5.2020 erityisuimakorttiryhmän, joka toimii ajalla 25.5.2020–30.11.2020. Seuraavan kerran erityisuimakortin kriteerit tuodaan kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan päätettäväksi vuonna 2021. Työryhmä käsittelee aloitteet ja huomioimispyynnöt, joiden joukossa on muun muassa lymfedeemaa sairastavat.

Esittelijän esitys

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta jättää toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta hakijan vaatimuksen todeta, ettei X:n kaupunki saa poistaa syrjivää menettelyä poistamalla erityisuimakortin kaikilta syövästä toipujilta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että vastaaja on syrjinyt hakijaa hänen terveydentilansa perusteella yhdenvertaisuuslain 8 §:n syrjinnän kiellon vastaisesti. Lautakunta kieltää vastaaja jatkamasta tai uusimasta hakijaan kohdistuvaa syrjintää ja asettaa päätöksensä tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon

Kysymyksenasettelu

Asiassa on kysymys siitä, onko vastaaja syrjinyt hakijaa hänen terveydentilansa perusteella, kun vastaaja ei ole myöntänyt hakijalle erityisuimakorttia.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Yhdenvertaisuuslakia (1325/2014) sovelletaan sen 2 §:n 1 momentin mukaan julkisessa ja yksityisessä toiminnassa. Lain 4 §:n 4 momentin mukaan tavaroiden tai palvelujen tarjoajalla tarkoitetaan laissa sitä, joka ammattimaisesti tarjoaa tavaroita tai palveluja yleisesti saataville.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan syrjintä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella on kielletty.

Yhdenvertaisuuslain 10 §:n mukaan syrjintä on välitöntä, jos jotakuta kohdellaan henkilöön liittyvän syyn perusteella epäsuotuisammin kuin jotakuta muuta on kohdeltu, kohdellaan tai kohdeltaisiin vertailukelpoisessa tilanteessa.

Yhdenvertaisuuslain 11 §:n 1 momentin mukaan erilainen kohtelua ei ole syrjintää, jos kohtelu perustuu lakiin ja sillä muutoin on hyväksyttävä tavoite ja keinot tavoitteen saavuttamiseksi ovat oikeasuhtaisia.

Yhdenvertaisuuslain 20 §:n 3 momentin mukaan yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta voi muissa kuin työsuojeluviranomaisen toimivaltaan 22 §:n mukaan kuuluvissa asioissa kieltää asianomaista jatkamasta tai uusimasta syrjintää tai vastatoimia taikka määrätä tämän ryhtymään kohtuullisessa määräajassa toimenpiteisiin tässä laissa säädettyjen velvollisuuksien täyttämiseksi. Lautakunta voi asettaa antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi uhkasakon.

Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotus, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Syrjintäoletaman syntyminen

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan välitöntä syrjintää koskeva säännös ei edellytä, että jokaista on aina kohdeltava täsmälleen samalla tavalla. Syrjintäkiellosta ei toisaalta myöskään johdu velvollisuutta kohdella ihmisiä eri tavoin näiden henkilökohtaisten tarpeiden edellyttämällä tavalla, jollei kyse ole ehdotetun lain 15 §:ssä tarkoitettusta vammaisen henkilön tarvitsemasta kohtuullisesta mukautuksesta. Syrjintää on muihin nähden epäsuotuisampi kohtelu vertailukelpoisessa tilanteessa. Vaatimus tilanteiden vertailukelpoisuudesta viittaa siihen yleiseen periaatteeseen, että ihmisiä on samanlaisissa tapauksissa kohdeltava samalla tavalla. Jotta tilanteet olisivat säännöksessä tarkoitettussa mielessä vertailukelpoisia, tulee niiden olla rinnastettavissa toisiinsa oikeudellisesti merkityksellisten seikkojen osalta. (HE 19/2014 vp., s. 70.)

Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa ei ole rikottu.

Yhdenvertaisuuslain esitöiden mukaan vireillepanijan on esitettävä sellaista näyttöä tapahtumien kulusta ja muusta tosiseikastosta, jonka perusteella asiaa objektiivisesti arvioiden voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun. Pelkkä väite tai epäily syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikkomisesta ei riitä olettaman syntymiseen. Täyttä näyttöä syrjinnästä tai vastatoimista ei kuitenkaan edellytetä, vaan riittävää on, että tuomioistuimelle tai muulle asiaa käsittelevälle toimivaltaiselle viranomaiselle syntyy esille

tulleiden seikkojen valossa perustellusti oletettava syrjinnän tai vastatoimien kiellon vastaisesta menettelystä. Oletettava syrjinnän tai vastatoimien kiellon rikkomisesta voi perustua paitsi vireillepanijan, myös vastapuolen esille tuomiin seikkoihin taikka mahdolliseen muuhun asiaa käsiteltäessä saatuun selvitykseen. (HE 19/2014 vp., s. 93.)

Epäsuotuisalla kohtelulla viitattaisiin sellaiseen menettelyyn, joko tekoon tai laiminlyöntiin, jolla menettelyn kohde asetetaan muihin nähden huonompaan asemaan. Kyse voi siten olla esimerkiksi rajoitusten, vaatimusten, rasitteiden tai velvoitteiden asettamisesta vain tietyille henkilölle tai henkilöryhmälle tai oikeuden epäämisestä tai rajoittamisesta. (HE 19/2014 vp., s.70)

Vertailukelpoinen tilanne

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteaa, että liikuntapalveluiden järjestämisessä on kyse palvelujen tarjoamisesta yleisölle, eikä siinä saa menetellä yhdenvertaisuuslaissa kielletyllä tavalla syrjivästi. Erityisuimakortti on X:n kaupungin vapaaehtoisesti tarjoama lakiin perustumaton etuus, joka mahdollistaa uimapalveluiden käyttämisen muita kortteja edullisemmin. Selvää on, ettei kenelläkään ole subjektiivista oikeutta saada alennusta, eikä palveluntarjoajalla ole velvollisuutta myöntää alennusta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteaa, että syrjinnän kieltö ei edellytä, että jokaista kohdellaan aina täsmälleen samalla tavalla. Syrjintäkiellosta ei myöskään johdu velvollisuutta kohdella ihmisiä eri tavoin näiden henkilökohtaisten tarpeiden edellyttämällä tavalla, jollei kyse ole yhdenvertaisuuslain 15 §:ssä tarkoitetusta vammaisen henkilön tarvitsemasta kohtuullisesta mukautuksesta. Vaatimus tilanteiden vertailukelpoisuudesta viittaa siihen yleiseen periaatteeseen, että ihmisiä on samanlaisissa tapauksissa kohdeltava samalla tavalla. Jotta tilanteet olisivat säännöksessä tarkoitetussa mielessä vertailukelpoisia, tulee niiden olla rinnastettavissa toisiinsa oikeudellisesti merkityksellisten seikkojen osalta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että käsillä olevassa asiassa oikeudellisesti merkityksellisenä seikkana on pidettävä sitä, että hakijalla on diagnosoitu syöpä, jonka jälkiseurauksena hakija on kärsinyt lymfedeemasta, joka on vaikuttanut hakijan raajojen liikkuvuuteen. Asiassa saadun selvityksen mukaan erityisuimakortin voivat saada ainoastaan rintasyöpäleikatut, koska heidän on arvioitu erityisuimakorttiin oikeutetuksi ryhmäksi perustuen siihen, että tutkimuksien mukaan naisilla, joiden hoitoihin sisältyy rinnan poisto ja kainaloryhmän imusolmukebiopsia on suurentunut riski saada olkapään ja käden liikkuvuusrajoitteita.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo asiassa esitetyn selvityksen perusteella, että kun hakijalla on sairauden seurauksena samankaltaisia raajojen liikkuvuusrajoitteita kuin rintasyöpäleikatuilla, hänen tilanteensa on yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä tarkoitetulla tavalla vertailukelpoinen suhteessa rintasyöpäleikattuihin. Hakijan erilainen kohtelu erityisuimakortin myöntämisessä perustuu yksinomaan hakijan diagnoosiin. Asiassa syntyy näin ollen oletettava välittömästi syrjinnästä terveydentilan perusteella.

Syrjintäoletettaman kumoaminen

Vastaajan on syrjintäoletettaman kumotakseen osoitettava, ettei syrjinnän kieltöä ole rikottu. Vastaaja ei ole esittänyt, että hakijan erilainen kohtelu olisi perustunut lakiin. Vastaaja ei myöskään ole osoittanut, että sen menettelyllä olisi ollut yhdenvertaisuuslain 11 §:n 1

momentissa tarkoitettu muutoin hyväksyttävä tavoite ja että käytetyt keinot tavoitteen saavuttamiseksi ovat olleet oikeasuhtaisia.

Vastaajalta asiassa saadusta selvityksessä käy ilmi, miksi rintasyöpäleikatuille myönnetään erityisuimakortti ja minkälainen vastaajan prosessi erityisuimakorttikriteerien laatimisessa on. Vastaaja perustelee menettelyään työryhmäkäytännöillään ja aikatauluillaan. Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteaa, ettei vastaajan esittämät työryhmäkäytännöt ja aikataulut ole yhdenvertaisuuslain 11 §:n 1 momentissa tarkoitettuja oikeuttamisperusteita.

Edellä todetuin perustein yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteaa, ettei vastaaja ole kyennyt kumoamaan asiassa syntyneitä syrjäntäolettamaa. Lautakunta katsoo siten, että vastaaja on syrjinyt hakijaa hänen terveydentilansa perusteella yhdenvertaisuuslain 10 §:ssä tarkoitettulla tavalla, kun se ei ole myöntänyt hakijalle erityisuimakorttia.

Lisäksi hakija on vaatinut yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteamaan, ettei X:n kaupunki saa poistaa syrjivää menettelyä poistamalla erityisuimakortin kaikilta syövästä toipujilta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta toteaa, ettei sillä ole toimivaltaa määrätä hakijan vaatimuksen mukaisesti, ettei X:n kaupunki saa poistaa syrjivää menettelyä poistamalla erityisuimakortin kaikilta syövästä toipujilta. Lautakunnalla on toimivalta määrätä ainoastaan yhdenvertaisuuslain 20 §:n 3 momentin mukaisia seuraamuksia.

Uhkasakko

Yhdenvertaisuuslain 20 §:n 3 momentin mukaan yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta voi asettaa antamansa kiellon tai määräyksen tehosteeksi.

Hakija on vaatinut, että yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asettaa kieltopäätöksen tehosteeksi uhkasakon.

Uhkasakon määräämiseen ja tuomitsemiseen sovelletaan, mitä uhkasakkolaissa säädetään. Uhkasakkolain (1113/1990) 4 §:n mukaan viranomaisen voi asettaa uhkasakon, jos niin on laissa säädetty. Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 6 §:n 3 momentin mukaan määrääjän pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella hakija on ollut asiassa ensimmäisen kerran yhteydessä vastaajaan keväällä 2019 ja vastaaja on arvioinut erityisuimakortin myöntämiskriteereitä 18.6.2019. Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asettaa kieltopäätöksensä tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon ottaen huomioon, että asia on ollut vastaajan tiedossa useita vuosia ja vastaajan tehtävä julkisen vallan käyttäjänä edistää yhdenvertaisuutta.

Lautakunnan päätöstä on noudatettava kolmen kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaamisesta lukien.

Päätöstä on noudatettava yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnasta annetun lain 13 §:n 4 momentin mukaan muutoksenhausta huolimatta, ellei hallinto-oikeus toisin määrää.

Johtopäätös

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta jättää toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta hakijan vaatimuksen todeta, ettei X:n kaupunki saa poistaa syrjivää menettelyä poistamalla erityisuimakortin kaikilta syövästä toipujilta.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta katsoo, että vastaaja on syrjinyt hakijaa hänen terveydentilansa perusteella yhdenvertaisuuslain 8 §:n syrjinnän kiellon vastaisesti. Lautakunta kieltää vastaajaa jatkamasta tai uusimasta hakijaan kohdistuvaa syrjintää.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta asettaa kieltopäätöksen tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon.

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan päätös

Yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunta päätti hyväksyä esittelijän esityksen.

Lainkohdat

Yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) 2, 4, 8, 10, 11 § 1 momentti, 20 § 3 momentti ja 28 §

Laki yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnasta (1327/2014) 13 § 4 momentti

Uhkasakkolaki 4, 6 ja 8 §

Muutoksenhaku

Muutoksenhakuohjeus liitteenä.

Asian ovat päättäneet Tuomas Ojanen (pj), Merja Heikkonen, Riitta-Maija Jouttimäki, Milka Sormunen ja Sonya Walkila. Asian esittelijä Rosa Lindeman.